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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

registrikood 70007340

e-post [info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Riina Loorpuu**

Hankeüksuse juht

tel +372 56 975 666

e-post [riina.loorpuu@rtk.ee](mailto:riina.loorpuu@rtk.ee)

**Vaidlustaja: Rohelohe OÜ**

registrikood 11229757

**Vaidlustaja**

**esindaja: Eiko Keeman**

Juhatuse liige

tel +372 51 28 663

e-post [eiko.keeman@gmail.com](mailto:eiko.keeman@gmail.com)

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

**Riigihankes „Planeerimismenetluses erinevate mõjude hindamise koolitusprogramm 2024-2025“ (viitenumber 270281)**

HANKIJA TAOTLUSED:

1. Jätta vaidlustus kaebeõiguse puudumise tõttu läbi vaatamata. Juhul, kui vaidlustus siiski läbi vaadatakse, palume jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
2. Vaadata vaidlustaja esitatud vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
3. Jätta kõik menetluskulud vaidlustaja kanda.

ASJAOLUD

* 1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 05.12.2023 teate esitatud vaidlustusest riigihanke „Planeerimismenetluses erinevate mõjude hindamise koolitusprogramm 2024-2025“ (viitenumber 270281) alusdokumentidele. VAKO palus hankijal riigihangete seaduse (RHS) § 194 lõike 5 alusel hiljemalt 08.12.2023 esitada vaidlustuskomisjonile kirjalik vastus vaidlustuse kohta.
  2. Vaidlustaja on tähtaegselt esitanud vaidlustuse riigihanke 270281 alusdokumentide (edaspidi RHAD) peale. Vaidlustaja on vaidlustanud hanke hindamiskriteeriumid osakaalude jaotusega 50 ja 50 punkti ning hindamiskriteeriumi „teenuse osutamise kirjeldus“ sisu.
  3. Kõik vaidlustuse lahendamiseks vajalikud materjalid, mida ei ole käesolevale vaidlustusele lisatud, on kättesaadavad riigihangete registrist.

1. **ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED**
   1. **Kaebeõigus**
      1. RHS § 185 lg 1 sätestab, et pakkuja, taotleja või riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtja võib vaidlustada hankija tegevuse, esitades vaidlustuskomisjonile sellekohase vaidlustuse, kui ta leiab, et RHSi rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi või kahjustab tema huvisid.
      2. RHS kommenteeritud väljaandes on selgitatud, et RHS § 185 lg 1 kohaselt on vaidlustusõiguse tekkeks kaks kumulatiivset subjektiivset eeldust:
2. isikul peab olema huvi riigihankesosaleda; ja
3. RHSi rikkumine peab tema õiguseid rikkuma.
   * 1. RHS kommenteeritud väljaandes märgitakse § 185 lg 1 osas täiendavalt, et vaidlustamiseks peaks isik tõendama oma reaalset huvi riigihankes osalemise vastu. Vaidlustaja ei ole vaidlustuses vähimalgi määral selgitanud oma huvi riigihankes osalemise vastu. Hankija hinnangul vaidlustajal seda huvi ka ei ole. Äärmisel juhul on see huvi väga teoreetiline. Seda kinnitab asjaolu, et riigihangete registri andmetel ei ole vaidlustaja 2022 ja 2023 aastal esitanud pakkumust mitte üheski riigihankes, käesoleva hetke seisuga ei ole ta ennast hanke juurde huvitatud isikuks registreerinud ning samuti ei ole tema poolt riigihangete registris teabevahetuse käigus esitatud hanke kohta ühtegi päringut. Lisaks juhime tähelepanu, et äriregistri avalike andmete järgi on pakkuja põhitegevusalaks märgitud 62021 – arvutialased konsultatsioonid. Riigihanke esemeks on planeerimismenetluses erinevate mõjude hindamise koolitusprogrammi väljatöötamine ja koolituste läbiviimise perioodi 2024-2025.a jooksul. Seega ei ole eeltoodut arvesse võttes eluliselt usutav vaidlustaja reaalne huvi riigihankes osalemise vastu.
     2. Samuti ei nähtu vaidlustusest, mil moel rikuvad RHADis sätestatud hindamiskriteeriumid vaidlustaja subjektiivseid õiguseid. Isegi, kui vaidlustajal oleks reaalne huvi riigihankes osaleda, siis peaks vaidlustusest nähtuma, kuidas sätestatud hindamiskriteeriumid tema õiguseid kahjustavad või hankemenetluses osalemist takistavad. Seda aga vaidlustusest ei nähtu, seega järeldab hankija, et vaidlustaja õiguste riivet tegelikkuses ei eksisteeri.
     3. Kokkuvõttes on hankija kaebeõiguse osas seisukohal, et vaidlustaja puhul ei ole täidetud kumbki RHS § 185 lg 1 märgitud vaidlustuse esitamise eeldus ning tegemist on populaarkaebusega, mis tuleb jätta läbi vaatamata.
   1. **Hindamiskriteeriumite õigusvastasus**
      1. Vaidlustuse kohaselt leiab vaidlustaja, et RHAD dokumendi hindamiskriteeriumid on õigusvastased. Vaidlustuse kohaselt on hankija poolt hankes sätestatud hindamiskriteeriumid RHS § 85 ja EL riigiabiõiguse alusel majanduslikult soodsaima pakkumise väljaselgitamisel keelatud – sest hinnatavad asjaolud ei ole osutatava teenusega seotud.
      2. Vaidlustaja hinnangul tunnistatakse RHS § 114 alusel vastavaks pakkumused, mis saavad hindamismetoodikas sätestatud hindamiskriteeriumite alusel läbi viidud hindamise tulemusel vähemalt miinimumpunktid.
      3. Lisaks leiab vaidlustaja oma vaidlustuses, et hankes võib osutuda majanduslikult soodsaimaks pakkumuseks kõige kallim pakkumus, mis esitatakse maksimaalse hinnaga 299000 eurot ning majanduslikult soodsaimaiks ei pruugi osutuda pakkumus, mis on väiksema maksumusega. Vaidlustaja hinnangul ei saa vaidlustavas hankes kasutatavat hinna osakaalu pidada väga oluliseks (lähtudes Euroopa Komisjoni teatisest riigiabi mõiste kohta) ning sellest tulenevalt võib eksisteerida risk ebaseadusliku riigiabi andmiseks.
      4. Vaidlustaja leiab ka, et pakkumuse raames esitatav teenuse osutamise kirjeldus peaks olema pakkujale siduv ning see peaks olema lepingu täitmise aluseks. Vaidlustaja leiab, et hankemenetluse käigus hinnatav koolitusprogramm ei ole pakkujale siduv ning seetõttu hinnatakse asjaolusid, millest ei sõltu hankelepingu täitmise kvaliteet.
      5. Hankija ei nõustu vaidlustaja vaidlustuses esitatud seisukohtadega ja vaidleb nendele täies ulatuses vastu, põhjendades oma seisukohti järgmiselt.
      6. Riigihankemenetluses ei ole võimalik vaidlustaja toodud olukord, kus vastavaks tunnistatakse pakkumused, mis hindamismetoodikas sätestatud hindamiskriteeriumite alusel läbi viidud hindamise tulemusel saavad vähemalt miinimumpunktid. Lähtudes pakkumuste menetlemise riigihangete läbiviimise loogikast jõuavad hindamise etappi vaid juba vastavaks tunnistatud pakkumused ning vastavalt hindamismetoodikale omistatakse hindamise tulemusel igale pakkumusele sellele pakkumusele vastavad väärtuspunktid, mille tulemusel selgub edukas pakkuja.
      7. Euroopa Kohus on korduvalt rõhutanud, et hankijal on ulatuslik diskretsioon pakkumuste hindamise kriteeriumide seadmisel. Hindamise kriteeriumide valimine on hankija kaalutlusotsus. Hankija on hindamise kriteeriumide kujundamisel vaba ulatuses, mis ei lähe vastuollu RHS-s sätestatud üldiste piirangutega. Piirangud, millest hankija peab lähtuma, on eelkõige sätestatud RHS §-s 85, samuti peavad hindamise kriteeriumid olema kooskõlas riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega. Nii vaidlustuskomisjoni kui ka kohtupraktikas on leidnud korduvalt kinnitust, et hankijal on RHS § 85 lg 9 alusel pakkumuste hindamise kriteeriumide kehtestamisel lai kaalutlusruum (nt Tallinna Halduskohtu otsus asjas nr 3-17-1172, p 27; vaidlustuskomisjoni otsus asjas nr 202-17/192991, p 17). See tähendab mh, et hankija on ulatuses, mis ei lähe vastuollu RHS-is sätestatud üldiste reeglitega, hindamiskriteeriumide proportsioonide kujundamisel vaba. RHS § 85 lg 1 järgi peavad riigihankes seatavad pakkumuste hindamise kriteeriumid võimaldama välja selgitada majanduslikult soodsaima pakkumuse, olema seotud hankelepingu esemega ja tagama reaalse konkurentsi. Sealjuures tuleb tähele panna, et „majanduslik soodsus“ ei tähenda tingimata madalaimat hinda. Vastupidi, RHS § 85 lg 3 järgi tuleb majanduslikult soodsaima pakkumuse väljaselgitamisel arvesse võtta eelkõige parimat hinna ja kvaliteedi suhet. RHS § 85 lg 4 lubab hindamiskriteeriumina arvestada ainult pakkumuse hinda või kulu üksnes juhul, kui hankija jaoks sõltub pakkumuse majanduslik soodsus ainult pakkumuse hinnast või kulust ja kõik muud tulevase hankelepingu tingimused, sh hankelepingu esemega seotud kriteeriumid, on RHAD-is ammendavalt kindlaks määratud.
      8. Hankija on määranud majanduslikult soodsaima pakkumuse väljaselgitamiseks kaks hindamiskriteeriumit:

2.2.8.1. Teenuse osutamise kirjeldus – 50 väärtuspunkti

2.2.8.2. Pakkumuse arvestuslik kogumaksumus käibemaksuta – 50 väärtuspunkti.

Pakkumuse arvestusliku kogumaksumuse puhul on pakkumuse maksumuse lahtikirjutuse vormil välja toodud, et tegemist ei ole lepingu ega gruppide kogumaksumusega, vaid arvestuslike hindadega pakkumuste võrdlemiseks. Tellimise ja tasumise aluseks on maksumuse lahtikirjutuse vormil toodud ühikuhinnad lähtuvalt raamlepingust. Pakkumuse maksumuse lahtikirjutuse vormil toodud isikupõhiste kulude (nt toitlustus, materjalid) kogused on üksnes arvestuslikud ja toodud pakkumuste võrdlemise eesmärgil ning hankija võib tellida muu (suurema/väiksema) koguse. Samuti on grupi suurused arvestuslikud, mis ei välista pakkujal pakkuda muud grupi suurust, kuid pakkumuste võrdlemiseks tuleb pakkumuses isikupõhistel kuludel arvestada 30 osalejaga grupiga. Esitatud pakkumuse arvestuslik kogumaksumus annab kuni 50 väärtuspunkti, seega on võimalik, et majanduslikult soodsaimaks võib osutuda ka kõige kallim pakkumus, kui selle pakkumuse kvaliteet saab väga kõrged punktid. Hankija eesmärk ei ole leida soodsaimat pakkujat, vaid hankija soovib saada parima hinna-kvaliteedi suhtega lepingupartnerit. Lisame selgitusena vaidlustaja utreeritud näite juurde, et pakkujal tuleb esitada ühe koolitusgrupi arvestuslik maksumus koos koolitusprogrammi väljatöötamise ja salvestamise kuluga, mis mõistliku pakkumuse puhul ei saa olla samas suurusjärgus hankelepingu eeldatava maksimaalse maksumusega (299 999 eurot). Vastavalt tehnilisele kirjeldusele (lk 4) soovib hankija eeldatava maksumuse raames vastavalt vajadusele ja eelarvelistele võimalusele tellida koolitusprogrammi läbiviimise olenevalt grupi suurusest indikatiivselt viiele kuni seitsmele grupile, s.t indikatiivselt kokku 150 inimesele.

* + 1. Kõik hanke hindamiskriteeriumi „Teenuse osutamise kirjeldus“ alakriteeriumid on õiguspärased. Hindamiskriteeriumid on seotud hankelepingu esemega, neil on otsene mõju teenuse kvaliteedile ning need tagavad reaalse konkurentsi.
    2. Hankija nõustub vaidlustajaga selles osas, et vaidlustavas hankes kasutatavat hinna osakaalu ei saa pidada väga oluliseks, kuid hankija ei nõustu sellega, et tegemist võib olla ebaseadusliku riigiabi andmisega. Riigiabi käsiraamatus on öeldud, et Euroopa Liidu riigiabi ja riigihangete õigus kujutavad endast kahte üksteisest sõltumatut õigusvaldkonda. Sellele vaatamata esineb nende kohaldamisel ka kattuvusi, seda näiteks juhul, kui tekib küsimus, kas riigihankemenetluse tulemusena edukale pakkujale sõlmitava hankelepingu alusel makstav tasu võib endast kujutada riigiabi. Riigiabi käsiraamat juhib ka tähelepanu, et riigiabi mõiste teatises on toodud selgitused, kuidas tehingu, mis ei puuduta avaliku teenuse osutamise hüvitamist, turutingimustele vastavust (ja seega eelise puudumist) saab otseselt kindlaks teha. Juhul, kui avaliku sektori tehing puudutab varade, kaupade ja teenuste müüki ja ostu (või muid sarnaseid tehinguid nagu näiteks kaupade liisimist või kontsessioonide andmist loodusvarade äriliseks kasutamiseks) ei saa tehingu teine pool eelist, kui järgitakse konkureerivat, läbipaistavat, piisavalt hästi avalikustatud, mittediskrimineerivat ja tingimusteta hankemenetlust. Hankija viib vaidlustatavat hanget läbi sotsiaal- ja eriteenuse erimenetlusena riigihangete registris, mille hanke alusdokumendid on kõigile avalikult kättesaadavad ning kõik hankest huvitatud isikud saavad pakkumuse esitada.
    3. Hankija ei nõustu sellega, et pakkumuses pakutav koolitusprogramm ei ole pakkujale siduv ja lepingu täitmise aluseks. Esialgne koolitusprogramm, mis tuleb esitada pakkumuse osana, raamib teenuse osutamist lepingulises suhtes. Eelduslikult on nii hankija kui ka pakkuja eesmärgiks pakkuda kvaliteetset teenust ning seda tagab põhjalik ettevalmistus (asjakohaste mõjude hindamise praktika analüüs) ja jooksev programmi iteraktiivne arendus. Seetõttu on oluline arvestada analüüsi tulemusel saadud sisendiga ning ka nii osalejatelt endilt kui ka hankijalt saadud tagasisidega. Seejuures tuleb arvestada korduvtellimus(t)e võimalusega, mistõttu on saadud sisend (nii hankijalt kui ka osalejatelt) ja hankes loodud paindlikkus kriitilise tähtsusega programmi edukaks pakkumiseks ja võimaliku mõju suurendamiseks. Kokkuvõttes ei tähenda programmi sisuloomeline paindlikkus koolitusprogrammi olemuslikke muudatusi, vaid peamiselt annab võimalused rõhuasetusi vastavalt vajadusele kooskõlas eesmärkidega ümber kujundada ja seeläbi osalejatele aja- ja asjakohast õpet pakkuda. Näiteks analüüsi tulemusel saab pakkuja suunata enam tähelepanu põhilistele vigadele, et neid tulevikus ennetada või kasutada saadud sisendit harjutustes ning siduda õppe praktilise osaga, mis ei pruugi pakkujal sellises detailsusastmes pakkumuse esitamise hetkeks veel paigas ollagi.
    4. Hankija teab väga täpselt, mida ta konkreetse hanke raames tellida soovib ning on selle ka selgelt lahti kirjutanud tehnilise kirjelduse punktides 5, 6 ja 7. Nimetatud tehnilise kirjelduse punktid avavad ootusi/nõudeid koolitusprogrammi sisule ja ka ülejäänud tehnilise kirjelduse punktid annavad tellitava koolitusprogrammi väljatöötamiseks ja läbiviimiseks olulist konteksti või nõudeid/selgitusi juurde (nt p 2 taustinformatsioon, p 3 maht ja grupi suurus, sihtrühm, p 8 koolitusmaterjalid; p 9 läbiviimise aeg, p 10.1 toimumiskoht) või selgitavad hangitava teenuse kui terviku muude osade nõudeid (nt p 10.2 toitlustus). Töövõtja ülesandeid on täpsustatud ka raamlepingus.
    5. Lisaks märgime, et vaidlustusest ei nähtu selgelt, milliste RHSi sätetega hindamiskriteeriumid vaidlustaja hinnangul vastuolus on, kuidas need tema õigusi rikuvad või huvisid kahjustavad ning mis osas neid täpselt RHSiga kooskõlla tuleks viia.
    6. Hankija sätestatud tingimused lepingu esemele on proportsionaalsed, asjakohased ja põhjendatud ning hindamiskriteeriumite määramisel ja tehnilise kirjelduse koostamisel on lähtutud RHS § 3, § 85 ja § 88 sätestatust. RHAD sätestatud tingimused ei tekita objektiivselt põhjendamatuid takistusi riigihanke avamisel konkurentsile. RHAD tingimused ei ole õigusvastased ega riku vaidlustaja huve ega õigusi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Riina Loorpuu

Hankeüksuse juht

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1). [↑](#footnote-ref-1)